



ОРЛОВ А.В.,

ведущий научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере оборонно-промышленного комплекса и социально-экономической сфере Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук
alexo@bk.ru



СТУПАЧЕНКО Е.В.,

старший научный сотрудник отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере оборонно-промышленного комплекса и социально-экономической сфере Научно-исследовательского института Университета прокуратуры Российской Федерации
babyfacedkiller@yandex.ru

ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОВ, ВЫЯВЛЯЕМЫЕ ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ В ХОДЕ НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБОРОННОГО ЗАКАЗА

Аннотация. Авторами анализируются типичные нарушения законов, выявляемые органами прокуратуры в ходе надзора за исполнением законов при выполнении государственного оборонного заказа. На конкретных примерах из практики прокурорского надзора демонстрируется направленность прокурорского надзора на достижение необходимой координации деятельности заказчиков и исполнителей государственного заказа, исключение рассинхронизации на разных стадиях выполнения государственного оборонного заказа. По итогам исследования авторами делается вывод о необходимости достижения целей выполнения государственного оборонного заказа на всех уровнях кооперации, в том числе посредством прокурорского надзора.

Ключевые слова: прокурорский надзор, нарушения закона, государственный оборонный заказ, оборонно-промышленный комплекс.

Для цитирования: Орлов А.В., Ступаченко Е.В. Типичные нарушения законов, выявляемые органами прокуратуры в ходе надзора за исполнением законов при выполнении государственного оборонного заказа // Закупки и право. 2025. № 2. С. 43–46. URL: <https://doi.org/10.55959/MSU3034-2481-2025-2-4>

ALEXANDER V. ORLOV,

Leading Researcher of the Department of Scientific Support of Prosecutorial Supervision and Strengthening the Rule of Law in the Sphere of the Military-Industrial Complex and the Socio-Economic Sphere of the Research Institute of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation, Candidate of Legal Sciences
alexo@bk.ru

EVGENY V. STUPACHENKO,

Senior Researcher of the Department of Scientific Support of Prosecutorial Supervision and Strengthening the Rule of Law in the Sphere of the Military-Industrial Complex and the Socio-Economic Sphere of the Research Institute of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
babyfacedkiller@yandex.ru

TYPICAL VIOLATIONS OF LAWS IDENTIFIED BY THE PROSECUTOR'S OFFICE IN THE COURSE OF SUPERVISION OVER THE IMPLEMENTATION OF LAWS IN THE IMPLEMENTATION OF THE STATE DEFENSE ORDER

Abstract. The authors analyze typical violations of laws identified by the prosecutor's office in the course of supervision over the implementation of laws in the implementation of the state defense order. Using specific examples from the practice of prosecutorial supervision, the focus of prosecutorial supervision on achieving the necessary coordination of the activities of customers and executors of the state order, the exclusion of desynchronization at various stages of the implementation of the state defense order is demonstrated. Based on the results of the study, the authors conclude that it is necessary to achieve the goals of fulfilling the state defense order at all levels of cooperation, including through prosecutorial supervision.

Keywords: prosecutorial supervision, violations of the law, state defense order, military-industrial complex.

For citation: Alexander V. Orlov, Evgeny V. Stupachenko. Typical violations of laws identified by the prosecutor's office in the course of supervision over the implementation of laws in the implementation of the state defense order // Procurement and Law. 2025. No. 2. P. 43–46. URL: <https://doi.org/10.55959/MSU3034-2481-2025-2-4>

С 2022 г. оборонно-промышленный комплекс России (ОПК) продолжает осуществлять свою деятельность по обеспечению Вооруженных сил Российской Федерации (ВС РФ) вооружениями, военной и специальной техникой (ВВСТ) в целях решения задач специальной военной операции, отражения вторжения Вооруженных сил Украины на территорию Курской области, а также обеспечения военного присутствия России в странах Центральной Азии и Африки, на Кавказе и в Приднестровье. Выступая 29 февраля 2024 г. с посланием Федеральному собранию Российской Федерации Президент Российской Федерации В.В. Путин поставил задачу — «так развивать оборонно-промышленный комплекс, чтобы нарастить научный, технологический, индустриальный потенциал страны. Нужно максимально рационально распределить ресурсы и выстроить эффективную экономику Вооруженных сил, добиваться максимума на каждый рубль оборонных расходов»¹.

По итогам 2024 г. уровень расходов на национальную оборону достиг показателя в 6,3% валового внутреннего продукта, или 32,5% федерального бюджета, что позволило по сравнению с 2022 г. увеличить поступление в войска новых и модернизированных танков в 7 раз, боевых машин пехоты и бронетранспортеров — в 3 раза, беспилотных летательных аппаратов — в 23 раза, артиллерийских боеприпасов — в 22 раза. В максимально сжатые сроки развернуты дополнительные ремонтные подразделения вблизи линии фронта, которые, помимо ремонта, занимаются оборудованием техники средствами защиты. Всего в районах боевых действий задействовано более 300 выездных бригад предприятий ОПК, что в значительной степени повысило уровень исправности ВВСТ. С 2022 г. поставки вещевого имущества увеличены в 2 раза, в объединенную группировку войск на Украине передано более 1,4 млн комплектов полевого обмундирования, более 0,5 млн комплектов средств индивидуальной бронезащиты².

¹ Российская газета. № 46. 01.03.2024.

² В Москве под руководством Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами Российской Федерации Владимира Путина прошло расширенное заседание Коллегии Минобороны России // Официальный сайт Министерства обороны Российской Федерации URL: <https://new.mil.ru/news/41f87688-44a0-48ed-a5cc-21cc98c7b06> (дата обращения: 22.04.2025).

Достижение подобного уровня обеспечения ВС РФ было бы невозможным без налаженного механизма выполнения государственного оборонного заказа (ГОЗ). Согласно п. 1 ст. 3 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее — Закон № 275-ФЗ) ГОЗ — это установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации. Главное отличие ГОЗ от иных видов закупок — жесткое банковское сопровождение, неконкурентная среда, наличие единственных поставщиков, кооперация головного исполнителя³.

Прокурорами в ходе надзора за исполнением законов в сфере выполнения ГОЗ выявляются различные нарушения Закона № 275-ФЗ, Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ), Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон № 223-ФЗ) и Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон № 135-ФЗ) в деятельности заказчиков и исполнителей⁴.

Прокурорами выявлялись факты несоблюдения порядка определения процедуры закупки, включая обоснованность размещения ГОЗ у единственного поставщика ВВСТ, требований законодательства при определении начальной (максимальной) цены контракта (НМЦК) и описании объекта закупки, уклонения от проведения конкурентных процедур. Так, в ходе проверки закупоч-

³ Беляева О. А. Закупки. Торги. Избранное. М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2019. С. 157–165.

⁴ См. также: Ступаченко Е. В. Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере оборонно-промышленного комплекса // Прокурорский надзор за исполнением законов вне уголовно-правовой сферы: проблемы теории и практики: монография. М.: Проспект, 2023. С. 297–304.

ной деятельности ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Костромской области (далее — ФКУ) установлено, что учреждением в целях выполнения ГОЗ с ООО «Э...» заключен государственный контракт на поставку горюче-смазочных материалов. При этом, вопреки п. 3 ст. 3 Закона № 275-ФЗ, ч. 2, 3, 5 ст. 22 Закона № 44-ФЗ, при определении и обосновании НМЦК методом сопоставимых рыночных цен ФКУ в расчете использовалось коммерческое предложение индивидуального предпринимателя, который не может являться головным исполнителем ГОЗ. По результатам проверки Галичским межрайонным прокурором Костромской области в октябре 2024 г. руководителю ФКУ внесено представление об устранении нарушений закона, он также привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Прокурорами выявляются факты оплаты невыполненных работ. В частности, прокуратурой Смоленской области по факту принятия к оплате невыполненных работ по заключенному с ООО «С...» государственному контракту на завершение комплекса работ по строительству и вводу в эксплуатацию объекта «Следственный изолятор № 2» в размере 1,2 млн руб., а также иным нарушениям начальнику УФСИН России по Смоленской области в марте 2024 г. внесено представление об устранении нарушений закона.

Выявлялись факты отсутствия отдельного учета затрат по ГОЗ. Так, проверкой прокуратуры Владимирской области в УМВД России по Владимирской области установлен ряд контрактов, которые, вопреки положениям постановления Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2013 г. № 1275, не содержали обязанности головного исполнителя по допуску представителей государственного заказчика и уполномоченного федерального органа исполнительной власти для осуществления ими контроля, не предусматривали обеспечение отдельного учета затрат по ГОЗ. По указанным фактам прокуратурой области руководству заказчика в марте 2024 г. внесены представления об устранении нарушения закона.

Рядом прокуроров выявлялись нарушения порядка ценообразования. Так, ввиду игнорирования АО «Н...» требований головных исполнителей по предоставлению расчетно-калькуляционных материалов на фиксированную стоимость изделий заместитель директора предприятия по инициативе прокурора Красноярского края в 2024 г. был привлечен к административной ответственности по ст. 14.6¹ КоАП РФ.

Прокурорами выявлялись факты поставки в рамках ГОЗ некачественной продукции по подложным документам о соответствии. Например, в Волгоградской области АО «Ф...» (покупатель) и ООО «Т...» (поставщик) заключен договор поставки металлопродукции, в соответствии с условиями которого качество продукции удостоверяется документами качества (сертификатом, этикеткой и т.д.). Во исполнение договорных обязательств поставщиком отгружена проволока стальная сварочная общей стоимостью 249,48 тыс. руб. В целях подтверждения качества продукции ООО «Т...» был представлен сертификат завода-изготовителя, который, как установлено проверкой, не являлся подлинным.

Учитывая изложенное, Волгоградской прокуратурой по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах в 2022 г. в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ вынесено постановление о направлении материала проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании по ч. 5 ст. 327 УК РФ и по ч. 3 ст. 159 УК РФ.

В ходе проверки АО «К.» выявлены факты поставки некачественной продукции, а также нарушения сроков оплаты со стороны АО «К.» по договору, заключенному с субъектами малого и среднего предпринимательства, что послужило основанием для возбуждения в ноябре 2024 г. прокурором Красноярского края в отношении заместителя генерального директора дела об административном правонарушении по ч. 9 ст. 7.32³ КоАП РФ.

В ходе проверок, проводимых органами прокуратуры, выявляются факты удовлетворения предприятиями рекламаций в отношении поставленной продукции, что свидетельствует о нарушении обязательных требований в отношении оборонной продукции. Так, Гатчинской городской прокуратурой Ленинградской области установлено, что в 2023—2024 гг. на ПАО «З...» поступило 15 рекламационных актов о дефектах в 98 изделиях, имеющих производственный характер. По результатам проверочных мероприятий заместитель генерального директора общества по инициативе прокурора в феврале 2024 г. был привлечен к административной ответственности по ст. 14.49 КоАП РФ.

Выявляются случаи незаконного создания юридического лица, являющегося получателем денежных средств, предназначенных для выполнения ГОЗ. Например, прокуратурой Центрального района г. Воронежа установлено, что ООО «М...» в рамках ГОЗ являлось исполнителем по договору поставки на комплектующие изделия импортного производства. Опрошенный директор общества пояснил, что фактически руководителем вышеназванной организации никогда не являлся. В связи с изложенным прокуратурой района в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в октябре 2024 г. вынесено постановление о направлении материала проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании по ч. 1 ст. 173¹ УК РФ.

Рядом прокуратур выявлялись факты несвоевременного исполнения контрактов по ГОЗ. Так, прокуратурой г. Нальчика проведена проверка в отношении ООО «С...», в ходе которой установлено, что УФСИН по Кабардино-Балкарской Республике и обществом в целях исполнения ГОЗ заключен государственный контракт на поставку картофеля. Однако ООО «С...» поставило картофель с нарушением установленного контрактом срока, в связи с чем в январе 2024 г. прокурором возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.55 КоАП РФ.

Выявлялись факты неисполнения подрядными организациями государственных контрактов, что повлекло за собой необходимость заключения новых контрактов с более высокой ценой и, как следствие, причинение ущерба Российской Федерации. Прокуратурой Республики Крым в ноябре 2023 г. в Арбитражный суд Республики Крым в порядке п. 7 ч. 1 ст. 52 АПК РФ направлено исковое заявление в интересах Российской

Федерации в лице ФКУЗ «С...» к ООО «И...» о возмещении ущерба (убытков) в размере 6,8 млн руб., образовавшегося в результате неисполнения контракта на выполнение проектно-изыскательских работ.

Прокурорами выявлялись факты нарушения положений о закупочной деятельности участников ГОЗ требований Закона № 223-ФЗ. Так, прокуратурой Советского района Республики Марий Эл установлено, что Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ООО «И...» (исполнитель ГОЗ) подлежит приведению в соответствие с ч. 5 ст. 3 Закона № 223-ФЗ в части требований к участникам закупки в действующей редакции. В связи с этим прокурором района в июне 2024 г. вынесен протест, рассмотренный в установленном порядке.

Рядом прокуратур выявлялись нарушения законов в области импортозамещения. Так, прокуратурой Ставропольского края в деятельности ПАО «С...» выявлен ряд нарушений законов. Общество является головным исполнителем по изготовлению и поставке продукции оборонного назначения, при производстве которой применяются иностранные компоненты. Заключение об отсутствии на территории Российской Федерации производства продукции, аналогичной продукции иностранного производства, планируемой к применению в образцах ВВСТ, поступило на предприятие. Минобороны России утверждено решение о возможности применения продукции иностранного производства в соответствующем образце ВВСТ. Между тем в нарушение п. 16 Положения о порядке применения продукции иностранного производства и обеспечения технологической независимости Российской Федерации от использования такой продукции в образцах ВВСТ, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 1 августа 2020 г. № 1152, п. 3 Порядка формирования сводной номенклатуры продукции иностранного производства, применяемой при разработке, модернизации, производстве, эксплуатации, сервисном обслуживании, ремонте и продлении

назначенного ресурса образцов вооружения, военной и специальной техники (их унифицированных составных частей), утвержденного приказом Минпромторга России от 15 октября 2021 г. № 4123, обществом в установленный срок в Минпромторг России не направлено решение Минобороны России для включения указанных в нем изделий в сводную номенклатуру. В связи с этим прокурором края генеральному директору общества в октябре 2024 г. внесено представление об устранении нарушений закона.

Таким образом, в ходе построения надзорной деятельности за исполнением законов в сфере выполнения ГОЗ во исполнение руководящих требований прокуроры сосредоточили свое внимание на вопросах своевременного выполнения обязательств по ГОЗ на каждом уровне кооперации. При содействии прокуроров налажена координация между заказчиками и исполнителями ГОЗ, исключаются факты рассинхронизации на всех стадиях финансирования, контрактации и производства.

Список литературы

1. *Беляева О.А.* Закупки. Торги. Избранное. М.: ООО «Юридическая фирма Контракт», 2019. 320 с.
2. *Ступаченко Е.В.* Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере оборонно-промышленного комплекса // Прокурорский надзор за исполнением законов вне уголовно-правовой сферы: проблемы теории и практики: монография. М.: Проспект, 2023. 400 с.

References

1. *Belyaeva O.A.* Purchase. Trades. Favorite. Moscow: LLC «Legal firm Contract», 2019. 320 p.
2. *Stupachenko E.V.* Prosecutor's supervision over the execution of laws in the field of the military-industrial complex // Prosecutor's supervision over the execution of laws outside the criminal legal sphere: problems of theory and practice: monograph. Moscow, Prospekt Publ., 2023. 400 p.